



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1976/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u prethodnom postupku nad dužnikom AMANI GASTRO j.d.o.o., Murvica Gornja, Ulica hrvatskih branitelja 161, OIB: 78442957407, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Ante Kneževića iz Zadra, Put Stanova 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-337/2024-20 od 10. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2025.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Ante Kneževića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-337/2024-20 od 10. travnja 2025.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeva ulica 25, OIB: 57640555089 (točka I. izreke), određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici (točka II. izreke), kao i da je privremeni stečajni upravitelj dužan svoje izvješće dostaviti sudu u roku od 30 dana (točka III. izreke).

2. Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da je račun dužnika u blokadi te da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka u smislu postojanja imovine dužnika i mogućnosti podmirenja tražbina. Stoga prvostupanjski sud smatra da je trebalo imenovati privremenog stečajnog upravitelja, koji će ispitati je li imovina dužnika dostatna za podmirenje troškova postupka i barem djelomično vjerovnika, odnosno jesu li eventualna potraživanja naplativa.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu podnosi Ante Knežević kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, bez navođenja žalbene osnove. U bitnom navodi da predmetni dug nije nepremostiv, odnosno da je dužnik u pregovoru s vjerovnicima

glede predmetnog duga. Ističe da je prvostupanjski sud donio odluku bez njegova saslušanja i bez uvida u trenutno financijsko stanje dužnika. Smatra da blokada računa ne dokazuje trajnu nelikvidnost. Navodi da je dužnik spreman podmiriti dugovanja prema Republici Hrvatskoj, a o čemu je obaviještena Porezna uprava. Ističe da je Restoran Amani Lido egzistencijalno važan za njegovu obitelj. Ističe da mu pobijano rješenje nije dostavljeno poštom nego putem elektroničke pošte, a zbog čega su prekršena pravila o dostavi. Zaključno, navodi da društvo Feed Me j.d.o.o. iz Zadra nije podmirilo dužne najamnine, iz kojih je planirano podmiriti obveze prema Republici Hrvatskoj.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, kao i da Ante Knežević (zastupnik po zakonu dužnika) nije pristupio na ročište za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Osim toga, račun dužnika je i dalje blokiran (3.181,18 EUR po svim neizvršenim osnovama za plaćanje).

7. Odredbom čl. 118. st. 1. SZ-a je određeno da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

7.1. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), a sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a). Također, privremeni stečajni upravitelj je ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

7.2. Sukladno navedenim odredbama sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uvijek kada ocijeni da je to potrebno zbog utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka u smislu postojanja imovine dužnika i mogućnosti podmirenja tražbina (slično i ovaj sud u odlukama poslovni broj PŽ-5032/2020 od 1. prosinca 2020., PŽ-3993/2023-2 od 14. prosinca 2023.). S obzirom na to da je

prvostupanjski sud ocijenio da je potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka i (barem djelomično) tražbine vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je donio pobijano rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja.

8. Žalbeni navodi Ante Kneževića da predmetni dug nije nepremostiv, odnosno da je dužnik u pregovoru s vjerovnicima glede predmetnog duga (pri čemu spominje da je spreman podmiriti dugovanje prema Republici Hrvatskoj), nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, ako se ima u vidu da prema čl. 119. st. 3. SZ-a sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka.

8.1. Nije odlučan ni navod da je prvostupanjski sud donio odluku bez uvida u trenutno financijsko stanje dužnika, s obzirom na to da je zadaća privremenog stečajnog upravitelja izrada izvješća kojim će se utvrditi postoji li stečajni razlog, kao i mogućnost da se imovinom dužnika namire troškovi postupka. Također, bez utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja je žalbeni navod da društvo Feed Me j.d.o.o. iz Zadra nije podmirilo dužne najamnine, s obzirom da će navedeno privremeni stečajni upravitelj imati u vidu prilikom izrade izvješća.

9. Neosnovan je žalbeni navod da su prekršena pravila o dostavi. Naime, čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Stoga prvostupanjski sud nije bio obavezan dostavu izvršiti putem pošte.

9.1. Napominje se da je čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a propisana presumpcija nesposobnosti za plaćanje, a koja se sukladno čl. 6. st. 3. SZ-a neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Također, žalbeni navodi o važnosti Restorana Amani Lido za obitelj Ante Kneževića nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, ako se ima u vidu da se pobijanim rješenjem samo imenuje privremeni stečajni upravitelj.

10. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, valjalo je odbiti žalbu Ante Kneževića kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 21. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30877-5beb5**

Kontrolni broj: **0cec1-e49cd-03ec1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.